

## Resumé af de indkomne høringssvar til forslag til ny vedtægt for Oksby Digelag

<p><b>I forbindelse med høring af de grundejere, der er eller kan blive bidragspligtige, har Varde Kommune modtaget høringssvar fra følgende personer/organisationer:</b></p>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bent Andre Petersen, Strandparken 17a, matr. nr. 52r.</li> <li>2. Energinet.dk, Øster Hedevej 2, matr. nr. 58ak</li> <li>3. Grete og Jørgen Grønne, Krogsande 20, matr. nr. 55y.</li> <li>4. Birgitte Plagborg Skygebjerg, Sønder Digevej 24, matr. nr. 37q.</li> <li>5. Lars Thøger Jensen, Toldbodvej 21, matr. nr. 29ai.</li> <li>6. Kisten Jørgensen og Erling Madsen, Krogsande 26, matr. nr. 55ae.</li> <li>7. Lars og Ulla Rahbek, Digevej 4, matr. nr. 57ai.</li> <li>8. Sanne og Torben Antonsen, Nordre Digevej 12, matr. nr. 42æ.</li> <li>9. Ulla Hansen, Strandparken 20, matr. nr. 40o.</li> <li>10. Kystdirektoratet.</li> </ol>	
<p><b>I det følgende er de indkomne bemærkninger til forslag til ny vedtægt summeret og oplistet efter emne:</b></p>	<p><b>Vurdering af de indkomne høringssvar samt afledte justeringer:</b></p>
<p>A. Bemærkninger om, at det bør overvejes, om ikke også ejendomme udenfor digelagets anlæg, opnår en fordel ved diget, og derfor kunne blive bidragspligtige.</p> <p>(nr. 1, 7, 8 og 9)</p>	<p>Landinspektøren har udarbejdet et forslag til bidragspligtige ejendomme ud fra den betragtning, at alle matrikler som ligger under kote 4, skal være bidragspligtigt i den nye vedtægt, da de beskyttes af diget. Dette indebærer, at der er nye ejendomme, som pålægges bidragspligt.</p> <p>Det er i henhold til § 3, stk. 5 i Kystbeskyttelsesloven <i>de grundejere, der</i></p>

	<p><i>opnår beskyttelse ved foranstaltningen, eller som i øvrigt opnår en fordel derved, der kan pålægges bidrag.</i></p> <p>Forslaget til ændring af vedtægten indebærer som udgangspunkt en forenkling af partsfordelingen og modernisering af vedtægten, og er hjemlet i § 11, stk. 2 i Kystbeskyttelsesloven, hvoraf det fremgår, at kommunalbestyrelsen kan <i>ændre en udgiftsfordeling.</i></p> <p>Det rejser derfor spørgsmålet om, hvorvidt kommunalbestyrelsen 1) kan ændre udgiftsfordelingen, således der inddrages nye matrikler, der opnår beskyttelse eller en fordel ved diget, eller om der 2) kun kan ændres på den eksisterende udgiftsfordeling, og dermed ikke inddrage nye matrikler, selvom de opnår beskyttelse eller en fordel.</p> <p>I det oprindelige lovforslag (1987 LSF 37) til Kystbeskyttelsesloven fra 1987, står der til § 11, stk. 2, at det er den <i>fastsatte</i> udgiftsfordeling, der kan ændres, hvilket kunne tale for, at det kun er blandt eksisterende medlemmer, at udgiftsfordelingen kan ændres. Heroverfor står, at ved ændring af udgiftsfordelingen skal processen i §§ 2-5 anvendes, og dermed også § 3, stk. 5, samt det forhold at naturen er dynamisk og forandres, hvorfor det skal være muligt at kunne tage højde for sådanne forandringer, som er sket siden vedtægten blev vedtaget i 1928, når netop processen i §§ 2-5 anvendes. Der er ikke fundet afgørelser, som kan afklare spørgsmålet.</p> <p><u>Afledte justeringer:</u> Spørgsmålet om fortolkning af kystbeskyttelsesloven forelægges Kystdirektoratet. Såfremt Kystdirektoratet fortolker loven som beskrevet under 1) fastholdes den nuværende partsfordelingsliste, men hvis det er model 2) ændres partsfordelingslisten, således der ikke indgår nye matrikler, selvom de ligger under kote 4.</p>
<p>B. Der er et ønske om, at indkaldelser til digelagets møder eller general forsamlinger sendes pr. brev/mail, og ikke på digelagets hjemmeside.</p> <p>(nr. 1, 3, 6 og 9)</p>	<p>Da ejere, (private) adresser og kontaktoplysninger forandres tit, er det ikke en nem opgave for bestyrelsen, at sende brev/mail til digelagets medlemmer. Derfor vil bestyrelsen gerne have mulighed for, at de kan dele information, eller indvarsle til generalforsamlinger på digelagets</p>

	<p>hjemmeside. Dette vil være på linje med den udvikling som fx mange grundejerforeninger gennemgår, og vurderes derfor at være en relevant ændring, som kan indebære besparelser i forhold til udgifter til porto og annoncering.</p> <p><u>Afledte justeringer:</u> Ingen</p>
<p>C. Forslag om at grundejere selv kan slå græsset omkring de private ramper på diget.  (nr. 1 og 9)</p>	<p>Det er vigtigt at diget bliver slået, idet der er tale om vedligeholdelse af diget, som sikrer digets styrke. Hvis der indføres en ordning, hvor den enkelte grundejer, selv kan slå græsset omkring private ramper fremfor at betale ekstra herfor, medfører dette, at digelagets bestyrelse skal til at udføre kontrol med ordningen, idet der ellers ikke er sikkerhed for at diget bliver slået.</p> <p>Derudover er forslaget om at indføre ekstra betaling for en privat rampe ifølge digelagets protokol drøftet på et møde den 7. september 2012 med de grundejere, på hvis ejendom diget er beliggende, og der var enighed blandt de tilstedeværende om denne løsning.</p> <p>Begrundelsen for at opkræve et ekstra beløb er, at det fordyrer udgiften til slåningen, når der skal tages hensyn til private ramper.</p> <p><u>Afledte justeringer:</u> Ingen</p>
<p>D. Der er rejst et spørgsmål om, hvem der har vedligeholdelsespligten på gangrampen mellem Strandparken 17b og 19? Denne gangrampe er en sti på matrikel nr. 40k  (nr. 1 og 9)</p>	<p>Det følger af den gamle vedtægt, at digeanlægget består af en gangrampe på matr.nr. ”52b af Tykby” langs det vestre skel. Matrikel nr. 52b er siden udstykket og er i dag matrikel nr. 52av, 52au, 52t, 52ax og 52r. Dette taler for, at gangrampen/stien er en del af digeanlægget og dermed har digelaget ansvaret for vedligeholdelsen.</p> <p>Landinspektøren har imidlertid oplyst at gangrampen/ stien på matr. nr. 40k <u>ikke er tinglyst</u>, men udlagt som privat fællesvej i en matrikulær sag fra 1961, hvor den blev flyttet fra nabomatriklen 52r til dens nuværende placering.</p> <p>Vedligeholdelse af private fællesveje i byzone og sommerhusområde reguleres af lov om private fællesveje (LBK nr. 1234 af 04/11/2015) kap. 9. Det er ejerne af de ejendomme, der grænser til gangrampen, der skal holde gangrampen i god og forsvarlig stand i forhold til færdsels art og omfang.</p>

	<p>Dette taler for, at ejeren af matriklen nr. 40k og naboejerne nord for rampen, som anvender gangrampen, har ansvaret for vedligeholdet, da stien har ændret status.</p> <p>Det har ikke været muligt at finde baggrunden for stiens flytning. I parksis er stien ikke blevet vedligeholdt. Det er derfor ikke muligt at dokumentere, at der skulle være sket ændring af vedligeholdelsesforpligtelsen, men det ville være ønskeligt om der kunne findes en samlet løsning for gangramperne på denne strækning af diget</p> <p><u>Afledte justeringer:</u> Ingen og dermed er stien fortsat en del af digets anlæg og skal vedligeholdes af digelaget.</p>
<p>E. Energinet.dk har skrevet, at der ikke må foretages terrænregulering over kablerne (150kV søkabel fra station Blåvand til havvindmølleparken Horns Rev A) fra og med matrikel nr. 59a og til havet, uden forudgående accept fra dem.</p> <p>(nr. 2)</p>	<p>Der er tinglyst en deklaration, som skal sikre dette forhold.</p> <p><u>Afledte justeringer:</u> Ingen</p>
<p>F. Bemærkning fra to sommerhusejere, om hvorfor de skal betale til digelaget, fordi ejendommene ligger udenfor diget.</p> <p>(nr. 4 og 5)</p>	<p>Ejendommene, som ligger udenfor diget, men hvor diget ligger på ejendommen, skal ikke betale digebidrag, men på ejendommene bliver vedtægten tinglyst som servitut – altså en rådighedsindskrænkning. Se i øvrigt bemærkning under pkt. A om kote 4.</p> <p>Der er ejendomme, der har grænset op til området med bidragspligtige ejendomme, som beklageligvis ved en fejl har modtaget høringsbrevet.</p> <p><u>Afledte justeringer:</u> Udsendelseslisten er blevet gennemgået påny og tilgrænsende ejendomme er slettet. Der er videreført beskrivelser fra den gamle vedtægt, hvoraf det tydeligere fremgår, hvad det indebærer, at diget er beliggende på en ejendom (brugsret).</p>
<p>G. Der foreslås en mere permanent og på langsiget billigere løsning for sikkerheden: anlæggelse af et nyt dige syd for Grønnevej til matrikel 56x (Grønningevej 1).</p> <p>(nr. 3)</p>	<p>Der er tale om et nyt projekt, som ikke vedrører ændringen af vedtægten for Oksby Digelag. Der kan indgives en skriftlig anmodning om etablering af kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens kapitel 1a, såfremt en eller flere har et ønske herom. Anmodningen skal være begrundet og indeholde en oversigt over de ejendomme, der</p>

	<p>foreslås inddraget.</p> <p><u>Afledte justeringer:</u> Ingen</p>
<p>H. Bemærkninger om at den østlige del af diget ikke er et anlagt dige, men oprindelige strandklitter. Spørgsmålet er hvordan klitdiget skal vedligeholdes i forhold til den kunstige del af diget. Derudover gøres opmærksom på, at det vil være ekspropriation at tinglyse en servitut, der ikke hidtil har været tinglyst på ejendommen, og at det vil medføre en værdimæssig forringelse.</p> <p>(nr. 3 og 6)</p>	<p>Den østlige del af diget består af flere forskellige strandklitter, og det er svært at se ”et dige”, men de er stadigvæk en del af Oksby Digelags anlæg. Det betyder at der ikke må etableres anlæg eller ændres på diget uden tilladelse. Kystdirektoratet er spurgt om hvordan denne del af diget skal vedligeholdes.</p> <p>Det har ikke været muligt at afdække, hvorfor vedtægten ikke er lyst på enkelte ejendomme i den østlige ende, idet de ifølge ordlyden af den gamle vedtægt sammenholdt med gamle matrikelskort er en del af digelaget. Om der er sket en fejl i forbindelse med udstykning af sommerhusgrundene er derfor ikke fastslået. Der er ikke efter ordlyden af vedtægten forhold, som peger på, at der er blevet betalt ekspropriationserstatning i forbindelse med etableringen i 1928.</p> <p>Ekspropriation er ifølge Kystbeskyttelseslovens § 6 en mulighed, hvis det er nødvendigt for kommunalbestyrelsen eller et digelag at få ejendomsretten, når der gennemføres kystbeskyttelsesforanstaltninger. Men hvorvidt bestemmelsen finder anvendelse, når der i Kystbeskyttelseslovens § 11, stk. 2 alene henvises til §§ 2-5 er derfor ikke entydigt bestemt. Det fremgår af vejledningen, at hvis kommunalbestyrelsen beslutter, at <i>et kystbeskyttelsesanlæg skal opføres på arealer, hvor ejeren ikke ønsker at deltage i beskyttelsen, vil der ikke kunne blive tale om ekspropriation. Et sådant indgreb må grundejeren tåle uden erstatning, da den beskyttelse, der opnås ved anlæggelse af kystbeskyttelsen, anses for at være mere værdifuld end den begrænsning i råderet over grunden, som følger af anlægget.</i> Her er dog ikke tale om opførelse af et egentligt anlæg, og nogle af ejendommene uden tinglyst vedtægt opnår ikke beskyttelse, da diget ligger bagved den egentlige bebyggelse.</p> <p>Det vil være en konkret vurdering, hvorvidt en afgørelse om tinglysning af vedtægten på ejendomme, hvor vedtægten i dag mangler/er ophørt, er udtryk for ekspropriation, eller blot en berigtigelse af et fejlagtigt forhold.</p>

	<p>En afgørelse, som har nogle sammenlignelige forhold, er <i>UfR 2004.2072H</i>, hvor en servitut tinglyst i 1953 på to ejendomme, der forbød helårsbeboelse, ikke blev overført, da den ene ejendom i 1955 fik eget tingblad. Siden 1960 blev ejendommen brugt til helårsbeboelse. Ved ejers død søgte boet at få dom for retten til helårsbeboelse som følge af passivitet og frihedshævd. Da det ikke var godtgjort, at ejer havde søgt om helårsbeboelse afviste Højesteret, at boet kunne støtte ret på passivitetsbetragtningen, idet reglerne om frihedshævd ikke kan føre til et andet resultat. Som udgangspunkt kan der derfor ikke vindes hævd på overtrædelse af offentligretlige forskrifter.</p> <p>Spørgsmålet om betydningen af den manglende tinglysning på enkelte ejendomme i den østlige ende må derfor formentlig i sidste instans skulle afgøres af domstolene, og der kan være konkrete forhold, som betyder, at der er forskelligt udfald for de forskellige ejendomme.</p> <p><u>Afledte justeringer:</u></p> <p>Der afventes fortsat svar fra Kystdirektoratet på spørgsmålet om vedligeholdelse. Dernæst er videreført beskrivelser fra den gamle vedtægt, hvoraf det tydeligere fremgår, hvad det indebærer, at diget er beliggende på en ejendom (brugsret). Spørgsmålet om kystbeskyttelseslovens § 6 kan finde anvendelse, når en udgiftsfordeling ændres i henhold til § 11, stk. 2, forelægges Kystdirektoratet som en tilføjelse til pkt. A.</p>
<p>I. Bemærkninger om færdsel på diget. Det anføres, at især turister og campinggæster færdes til fods eller på cykel på diget, og det foreslås derfor, at der ikke skal være nogen færdsel på hele diget. Færdsel over diget må kun ske på de særskilt anlagte overgange. Grundejere har kontaktet Kystdirektoratet om sagen.</p> <p>Et andet spørgsmål er, om ”særskilt” kun ser på gangramper ifølge vedtægten?</p> <p>(nr. 7, 8 og 9)</p>	<p>Ifølge den gamle vedtægts § 9 må færdsel på digerne kun finde sted på de dertil indrettede ramper.</p> <p>Færdsel på diget er en problematik, som bestyrelsen for digelaget er opmærksom på og som der løbende arbejdes med at forbedre. Arbejdet vanskelligøres af, at det er tilladt at færdes på en del af diget; det er tilladt at gå og cykle fra Oles Dige (campingpladsens sti til stranden) til Øster Hedevej (ved Blåvand Zoo). Det har ikke været muligt at finde ud af, hvornår tilladelsen hertil er givet, og derfor foreslås, at den gamle vedtægts bestemmelse om færdsel videreføres, således det er muligt at ændre herpå, hvis færdslen medfører et slid på diget, der er ødelæggende for diget og</p>

	<p>dermed reducerer sikkerheden. Folk må kun gå over diget på de anlagte steder, dvs. vej- og gangramper, der ifølge vedtægten er en del af digets anlæg, og private ramper. Men fordi der er etableret en privat rampe, er det ikke det samme som, at alle har ret til at færdes på den pågældende rampe.</p> <p><u>Afledte justeringer:</u> § 5, stk. 2 ændres.</p>
<p>J. I bemærkningen spørges om forskellen mellem private gangramper, og gangramper ifølge vedtægten.</p> <p>(nr. 9)</p>	<p>Der er ifølge den gamle vedtægt § 1 ”9 vejramper og 2 gangramper”. I løbet af årene er vejforløb ændret, og der er etableret flere private gangramper, men sidstnævnte er ikke en del af digets anlæg. Det betyder at digelaget ikke har ansvar for vedligeholdelsen, men den påhviler som udgangspunkt grundejerne, jf. den gamle vedtægts § 1 (s. 5). Nyetablering af private såvel fælles gangramper kan kun ske med tilladelse af bestyrelsen. På kortet, som landinspektøren har lavet, kan man se alle vejramper og gangramper.</p> <p><u>Afledte justeringer:</u> Tilføjelse til § 2, stk. 4.</p>
<p>K. Der spørges om, at de eksisterende udsigtspunkter på digekronen er tilladt.</p> <p>(nr. 9)</p>	<p>Der må ikke etableres anlæg eller ændres på diget uden tilladelse i henhold til Kystbeskyttelseslovens § 11 og 16, hvilket er indsat i forslaget § 2, stk. 3.</p> <p><u>Afledte justeringer:</u> Ingen</p>
<p>L. Der rejses spørgsmål til om der er en mulig modstrid mellem Kystbeskyttelsesloven § 8, stk. 2 og vedtægtens § 3, stk. 3 samt om der er taget højde for udvidelse af Hvidbjerg Strand Feriepark.</p> <p>(nr. 9)</p>	<p>Kommunalbestyrelsen har i samarbejde med bestyrelsen udarbejdet en ny partsfordelingsmodel. Grundprincippet er, at sommerhuse har 30 parter, landbrugsjord 1 part pr. m<sup>2</sup>, og derudover har Hvidbjerg Strand Feriepark 1200 parter, hvilket er valgt i samarbejde med landinspektøren.</p> <p>Vedtægtens § 3, stk. 3 er indsat med henblik på at sikre ligestilling også blandt <i>fremtidige</i> sommerhusgrunde, og dette indebærer at kunne tildele nye/ekstra parter, hvor det efter ordlyden i kystbeskyttelseslovens § 8, stk. 2 kunne fortolkes, således at der alene kan omfordeles eksisterende parter. I bemærkningerne til lovforslaget fra 1987 (1987/1 LSF 37) står der om bestemmelsen, at den har sit forbillede i vandløbslovens § 67, med herudover er der ikke i den eksisterende vejledning nærmere præciseret, hvordan</p>

	<p>bestemmelsen skal fortolkes. Såfremt det ikke er muligt at tildele nye parter, er den eneste fremgangsmåde herfor at rejse en sag efter kystbeskyttelseslovens kapitel 1a, jf. kystbeskyttelseslovens § 11, stk. 2. Hensynet til retssikkerheden taler for at fortolke kystbeskyttelseslovens § 8, stk. 2 restriktivt.</p> <p><u>Afledte justeringer:</u>  Partsfordelingsmodellen fastholdes, dog således at der udover sommerhuskategorien og landbrugsjordskategorien er en kategori for øvrige, hvor resten placeres fx. Hvidbjerg Strand Feriepark, Energinet.dk og Blåvand Zoo, og hvor antallet af parter er fastsat individuelt ud fra værdien af de aktiver, som beskyttes på ejendommen.  Spørgsmålet om tildeling af nye parter i fremtiden, altså rækkevidden af kystbeskyttelseslovens § 8, stk. 2, forelægges Kystdirektoratet til afklaring.  Såfremt kommunalbestyrelsen <u>alene</u> kan fordele eksisterende parter udgår forslaget til § 3, stk. 3 og § 3, stk. 4 tilpasses sprogligt i overensstemmelse med den eksisterende vejledning.  Såfremt kommunalbestyrelsen <u>kan</u> tildele nye/ekstra parter fastholdes § 3, stk. 3, og der indsættes ny stk. 4: ”Hvis ejendomme, der er tillagt et individuelt antal parter ud fra værdien af de aktiver, som beskyttes på ejendommen, udvider, skal ejendommens ejer underrette kommunalbestyrelsen derom.  Kommunalbestyrelsen forhøjer herefter ejendommens antal parter ud fra en konkret vurdering af udvidelsens værdi, omfanget af udvidelsen og den hidtidige partsfordeling.”</p>
<p>M. Der ønskes en præcisering af § 9, således det fremgår at der kun er en stemme uanset antallet af ejendomme, som en grundejer, og det foreslås, at valg til bestyrelsen skal være frivilligt.</p> <p>(nr. 9)</p>	<p>I den nuværende vedtægt har nogle ejere med flere ejendomme, flere stemmer. Bestyrelsen og forvaltningen synes, at alle ejendomme som opnår beskyttelse, skulle have den samme indflydelse på beslutninger angående deres beskyttelse. Den nye vedtægt indebærer derfor en forenkling af beslutningsmodellen: hver ejendom (matrikel) har en stemme, og selvom der ejes flere ejendomme af samme ejer har denne kun en stemme. Dette udelukker dog ikke, at en person, som privat ejer et sommerhus, og som direktør for et selskab, der ejer en ejendom, kan afgive to stemmer på generalforsamlingen.</p>



	<p>At der er fastsat pligt til at modtage valg til bestyrelsen i vedtægtens § 12 vurderes at være påkrævet for at sikre, at der til stadighed er en bestyrelse til at varetage lagets interesser.</p> <p><u>Afledte justeringer:</u> Præcisering i § 9, stk. 1.</p>
<p>N. Bemærkning om opkrævningsformen og anvendelse af digelagets indtægter og formue i forhold til vedtægtens § 15, stk. 2 og § 17. Spørgsmålet er om, at begge paragraffer også omfatter de opgaver, som kommunalbestyrelsen kan pålægge digelaget efter Kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 3 (iværksætte forundersøgelser og skitseprojektering af kystbeskyttelsesforanstaltningen)?</p> <p>(nr. 9)</p>	<p>Vedtægten kan ikke fravige Kystbeskyttelsesloven og derfor finder lovens § 13, stk. 2, allerede anvendelse og opkrævning sker via ejendomsskattebilletten. Vedtægtens § 15, stk. 2 er indsat fordi der er et ønske om at tydeliggøre, at digets formue ikke skal anvendes til kystsikring i form af sandfodring.</p> <p>De opgaver, som kommunalbestyrelsen kan pålægge digelaget efter Kystbeskyttelsesloven § 1, stk. 3, er opgaver, der opstår i forbindelse med, at der rejses en sag efter kystbeskyttelseslovens kapitel 1a. En sådan sag rejses også i de tilfælde, som nævnes i kystbeskyttelseslovens § 11.</p> <p>Kommunalbestyrelsen kan kun lade foranstaltningerne udføre for lagets regning efter vedtægtens § 17 og kystbeskyttelseslovens § 12, stk. 2, for de opgaver som nævnt i vedtægtens § 4, men dette regulerer ikke det forhold, at der rejses en sag efter kystbeskyttelseslovens § 1a og de dermed forbundne udgifter.</p> <p><u>Afledte justeringer:</u> Præcisering til § 15 og § 17.</p>
<p>O. Bemærkning om ikke vedtægtens § 20, stk. 3, er unødigt vidtgående, idet kommunalbestyrelsen kan ophæve en generalforsamlingsbeslutning, efter kommunen har afholdt et møde med lagets bestyrelse, uden høring af lagets medlemmer.</p> <p>(nr. 9)</p>	<p>§ 20, stk. 3, er en videreførelse af den gamle vedtægts § 13, dog således at det er beslutninger, der kan ophæves og ikke den samlede bestyrelse, der kan afskediges. Bestemmelsen er en nødvendig mulighed for kommunen, hvis en generalforsamling tager en beslutning som fx er ulovlig eller ændrer på sikkerheden.</p> <p>Lignende bestemmelse fremgår af vejledningen til kystbeskyttelsesloven, hvor der i bilag 3 er et vejledende udkast til vedtægt - se § 19 og § 20</p> <p><u>Afledte justeringer:</u> Ingen</p>
<p>P. Kystdirektoratet har foreslået de angive mål afrundet samt udarbejdet en beskrivelse af diget og spurgt forvaltningen om et kortbilag</p>	<p>Beskrivelse af diget er udarbejdet og udsendt til grundejerne. Forvaltningen har genfremsendt 2 kort til Kystdirektoratet.</p>

med digets geografiske placering/stationering.	<u>Afledte justeringer:</u> Målene i § 2 er afrundet og beskrivelse i bilag 1 udarbejdet.

